

대학 운동선수의 사회적지지가 진로결정 자기효능감 및 진로성숙도에 미치는 영향

최 천(중원대학교 교수) · 송은일*(중원대학교 부교수)

국문초록

본 연구는 대학 운동선수의 사회적지지가 진로결정 자기효능감 및 진로성숙도에 미치는 영향을 알아보기로 대학 운동선수를 대상으로 총 217명의 설문 응답이 최종 분석 자료로 사용되었으며 SPSS 21.0 통계프로그램을 이용하여 상관관계분석 및 중다회귀분석의 통계적 검정을 통해 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 사회적지지(지도자지지)는 진로결정 자기효능감에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 사회적지지(지도자지지, 친구지지)가 진로성숙도(결정성)에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

셋째, 진로결정 자기효능감(일반적 효능감)이 진로성숙도(결정성, 준비성)에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

주제어 : 사회적지지, 진로 결정 자기효능감, 진로 성숙도

*sei4682@jwu.ac.kr

I. 서 론

오늘날 대학에서 쉽게 해결할 수 없는 중도 이탈이 높아지고 있다(네이버 뉴스, 2019. 12. 9; 머니투데이 2017. 10. 11). 이는 체육을 전공하는 학생들도 예외는 아니다(중도일보, 2021. 9.19). 이러한 학생들의 중도탈락에 능률적으로 대처하고 건전한 가치관과 자기효능감을 갖게 해주는 것은 대학생들과 운동 선수들에게 유익한 정보제공과 동시에 개인의 성장과 발달을 위한 대학생 시기의 발달 과업이며, 대학 운동선수들에게 진로에 대한 자기효능감은 매우 중요하다.

진로결정 자기효능감은 자신의 행동을 선택하거나 지속하는데 중요한 영향을 미치는 심리적 요인 중의 하나로 개인이 어떤 결과를 산출하기 위해 요구되는 행동을 성공적으로 수행할 수 있다는 신념(Bandura, 1986)으로, 행동변화 뿐만 아니라 성공을 결정하는 주요 변인(Hackett & Betz, 1981)이며, 이는 사회적 지지에 대한 개인의 인식 정도가 진로 발달과 관련이 있다. 한수현(2003)은 사회적지지가 심리적 적응과 좌절을 극복하도록 하고, 문제해결에 대한 도전을 받아들이도록 강화하는 경향이 있으며, 진로행동에 도움이 되는 행위라고 하였으며, 이는 타인에 의해 제공되는 다양한 형태의 도움을 의미한다. 또한 각 개인으로 하여금 타인들과의 관계에서 자신이 관심있는 대상이며, 의사소통 관계망의 일원이라는 것을 믿도록하는 정보이다(박지은, 2005). 사회적지지와 진로결정 자기효능감의 선행연구로는(오귀민, 박소연, 2021; 문성연, 박영진, 이봉근, 2016; 강명희, 강민정, 2015; 신혜경, 허무열, 전미란, 2022; 문승태, 최우재, 2009) 등에서 사회적 지지가 진로결정 자기효능감에 영향을 미치고 있음을 보고하고 있다. 이러한 선행연구를 통해 사회적지지가 진로결정 자기효능감에 영향을 미치는 중요한 변수임을 알 수 있다.

Super(1969)는 진로에 대해 전 생애적인 발달이며 심리 사회적, 발달 과업 수행, 사회적 기대의 맥락, 직업 기회구조의 배경과 관련하여 발달한다고 하

였으며, 이재희, 이지민(2012)은 진로에 대해서 사회적, 정서적, 개인적 측면에서 어느 정도 확신을 가지고 행동해 나가는가를 의미한다고 보고하고 있으며, 이는 과제수행의 능력이나 성취 경험으로 준비된 일련의 행동이 진로 성숙도로 이어진다(오명숙, 2014). 진로 성숙도란 합리적이고 올바른 진로결정을 위해서 수행해야 하는 행동이나 진로결정 사항을 포함하는 모든 행동으로 정의(김봉환, 1997)하고 있으며, 개인이 선택하고자 하는 직업단계에 대하여 현재 그 직업에서 생활하고 있는 타인의 행동과 자신이 기대하는 행동 사이의 유사성 정도에 따라 결정된다(이유민, 2013). 진로발달에 있어 중요한 개인 심리적 변인 중 하나인 진로결정 자기효능감이 진로성숙에 긍정적인 영향을 미치는 변인으로 입증하는 선행연구(김도연, 오옥선, 김성봉, 2012; 이재희, 이지민, 2012; 조명실, 최경숙, 2007; 이은경, 이혜성, 2002)가 보고되었으며, 이러한 선행연구를 통해 진로성숙도에 영향을 미치는 외적 요인인 진로결정 자기효능감을 매개로 진로에 대해 실질적이고 구체적으로 분석하여 진로설계에 대한 시사점을 찾고자 한다.

따라서 본 연구는 선행연구의 결과를 바탕으로 사회적지지를 탐색하고, 이러한 요인들이 진로결정 자기효능감과 진로성숙도에 어떠한 인과관계가 있는지 알아보고 운동선수들에게 유용한 기초 자료를 제공하는데 목적이 있다.

II. 연구방법

1. 연구대상

이 연구는 2023년 대전·충청지역 대학 운동선수를 대상으로 유의표집을 이용하여 표본을 추출하였다. 총 217명을 표집 하였으며, 수집된 자료 중 누락 또는 신뢰성이 없다고 판단되는 자료는 없었으며 표집 인원 217명을 실제 분석에 사용하였다. 이들의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

표 1. 연구대상자의 일반적 특성

특성	수준	빈도	비율(%)
성별	남자	147	67.7
	여자	70	32.3
학년	1학년	65	30.0
	2학년	71	32.7
	3학년	49	22.6
	4학년	32	14.7
경력	3년 미만	20	9.2
	5년 미만	25	11.5
	7년 미만	63	29.0
	7년 이상	109	50.2
종목	태권도	61	28.1
	유도	16	7.4
	씨름	28	12.9
	축구	90	41.5
	펜싱	22	10.1
전체		217	100.0

2. 조사도구

이 연구에서 사용한 연구도구는 기초배경 문항과 사회적지지, 진로결정 자기효능감, 진로성숙도로 구성되었다. 또한 각 변인의 측정을 위한 각 설문 문항은 5단계 Likert 척도로 구성되었으며 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 사회적지지

사회적지지 척도는 Nolten(1994)의 연구에서 사용한 질문지를 기초로 모든 종목의 운동선수들을 대상으로 활용할 수 있도록 수정 보완하여 사용하였다.

2) 진로결정 자기효능감

진로결정 자기효능감은 Sherer, Maddux, Mercandante, Perntyce Dunn, Jacobs(1982)가 자기효능감척도(self-efficacy scale: SES)를 개발하고 고경애(2011)가 번안한 척도를 사용하였다.

3) 진로성숙도

진로성숙도는 Parsons(1909)의 요인이론과 Crites(1973)의 발달이론을 함께 적용시킬 수 있는 진로태도성숙척도로 Crites(1978)의 Career attitude maturity:CAMI에 기초하여 제작된 척도를 장성민, 임두순, 송병민(1991)이 한국형진로성숙도로 개발한 47개 문항을 이기학(1997)이 재구성한 척도를 사용하였다.

3. 타당도 및 신뢰도

타당성 검증을 위하여 탐색적 요인분석법을 이용하였다. 탐색적 요인분석 방법은 직교회전 방식을 통해서 각 요인별로 요인적재치 .40 이상인 문항들만 사용하였다. 그리고 각 요인의 신뢰도를 검증하기 위하여 수리적 모형을 이용하여 일관성의 정도를 검증하는 Cronbach's α 계수를 이용하는 내적일관성기법을 이용하였다.

표 2. 사회적지지 요인분석 결과

문항	요인1	요인2	요인3
사회적지지14	.812	.136	.242
사회적지지16	.804	.096	.275
사회적지지17	.803	.076	.386
사회적지지15	.785	.212	.165
사회적지지13	.765	.251	.325
사회적지지11	.763	.234	.206
사회적지지12	.750	.222	.383
사회적지지10	.726	.319	.287
사회적지지18	.683	.232	.331
사회적지지3	.175	.850	.188
사회적지지2	.172	.803	.137
사회적지지8	.151	.800	.232
사회적지지1	.220	.776	.131
사회적지지5	.302	.775	.127
사회적지지6	-.098	.755	.305
사회적지지9	.128	.739	.262
사회적지지4	.262	.736	.121
사회적지지7	.290	.630	.206

사회적지지27	.211	.160	.781
사회적지지26	.272	.213	.775
사회적지지21	.215	.114	.739
사회적지지22	.260	.253	.722
사회적지지20	.393	.209	.693
사회적지지25	.291	.262	.688
사회적지지24	.178	.211	.688
사회적지지23	.362	.234	.637
사회적지지19	.344	.174	.608
고유 값	12.846	3.295	1.995
분산(%)	47.577	12.204	7.390
누적(%)	47.577	59.781	67.171
신뢰도	.949	.930	.921
KMO=.921, $\chi^2 = 4800.876$, df=351, sig=.000			
요인1) 지도자지지, 요인2) 부모지지, 요인3) 친구지지			

<표 2>는 사회적지지 요인분석 결과이다. 27문항에 대하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과 고유치가 1.0이상인 총 3개의 요인이 도출되었고 각 요인은 부하량이 .40이상으로 공통변량은 총 67.17%로 나타났다. 또한 KMO값이 .921이면서 Bartlett의 구형성검증도 유의한 차이를(χ^2 4800.876, df=351 $p<.000$)보여 표본 적절성이라는 기본가정에 문제가 없는 것으로 확인되었다.

표 3. 진로결정 자기효능감 요인분석 결과

문항	요인1	요인2
자기효능감 4	.853	.094
자기효능감 5	.803	.069
자기효능감 6	.801	.456
자기효능감12	.794	.130
자기효능감10	.777	.274
자기효능감16	.774	.284
자기효능감 3	.764	.127
자기효능감17	.757	.155
자기효능감 7	.752	.201
자기효능감 1	.748	.148
자기효능감 2	.748	.139
자기효능감 9	.746	.104
자기효능감13	.710	.259

자기효능감18	.115	.828
자기효능감19	.176	.788
자기효능감20	.170	.786
고유 값	8.470	1.680
분산(%)	52.940	10.498
누적(%)	52.940	63.438
신뢰도	.949	.753
KMO=.944, $\chi^2 = 2262.361$, df=120, sig=.000		
요인1) 일반적 효능감, 요인2) 사회적 효능감		

<표 3>은 진로결정 자기효능감 요인분석 결과이다. 23개 문항에 대하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과 고유치 1.0이상인 총2개의 요인이 도출되었고 각 요인은 부하량이 .40이상인 것만 추출한 것이며 공통변량은 총64.44로 나타났다. 또한 KMO값이 .944이면서 Bartlett 구형성검증도 유의한 차이를($\chi^2 = 2262.361$, df=120, p<.000)보여 표본 적절성이라는 기본가정에 문제가 없는 것으로 확인되었다.

표 4. 진로성숙도 요인분석 결과

문항	요인1	요인2	요인3	요인4
진로성숙도 3	.841	-.017	.122	.004
진로성숙도 1	.835	.063	.227	-.042
진로성숙도 2	.820	-.015	.029	.062
진로성숙도11	.786	.027	.147	.153
진로성숙도 4	.748	.030	.321	-.025
진로성숙도 5	.735	.010	.389	.020
진로성숙도 6	-.115	.864	.081	.030
진로성숙도 7	.018	.862	.029	.109
진로성숙도10	.092	.836	-.141	.030
진로성숙도 9	.069	.641	.342	.109
진로성숙도18	.251	-.031	.808	.104
진로성숙도16	.376	.114	.777	-.056
진로성숙도 8	.394	.310	.463	-.183
진로성숙도22	-.015	.020	.093	.908
진로성숙도21	.119	.203	-.092	.856
고유 값	5.155	2.778	1.594	1.063
분산(%)	34.367	18.521	10.628	7.085

누적(%)	34.367	52.888	63.516	70.602
신뢰도	.905	.829	.714	.764
KMO=.841, $\chi^2 = 1598.386$, df=105, sig=.000				
요인1)결정성, 요인2)목적성, 요인3)준비성, 요인4)독립성				

<표 4>는 진로성숙도 요인분석 결과이다. 25개 문항에 대하여 탐색적 요인 분석을 실시한 결과 고유치 1.0이상인 총 4개의 요인이 도출되었고 각 요인은 부하량이 .40이상인 것만 추출한 것이며 공통변량은 총70.60으로 나타났다. 또한 KMO값이 .841이면서 Bartlett의 구형성검증도 유의한 차이($\chi^2 = 1598.386$, df=105 p<.000)보여 표본 적절성이라는 기본가정에 문제가 없는 것으로 확인되었다.

표 5. 변인들 간 상관관계

	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)
1)	1								
2)	.498**	1							
3)	.684**	.535**	1						
4)	-.082	.045	.002	1					
5)	.154*	-.032	-.036	.388**	1				
6)	-.110	-.008	.040	.745**	.352**	1			
7)	-.052	.064	.011	.081	.115	.072	1		
8)	.023	-.007	.056	.645**	.232**	.602	.230**	1	
9)	-.061	.018	-.041	.112	-.006	.084	.192**	.008	1

1)지도자지지, 2)부모지지, 3)친구지지, 4)일반적효능감, 5)사회적효능감, 6)결정성, 7)목적성, 8)준비성, 9)독립성

4. 자료처리 방법

수집된 자료는 SPSS 21.0 통계프로그램을 활용하여 연구 목적에 맞게 분석하였다. 첫째, 연구대상자의 일반적 특성을 확인하기 위해 기술통계를 하였다. 둘째, 조사도구의 타당도 및 신뢰도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석

과 Cronbach's α 에 의한 신뢰도분석을 하였다. 셋째, 변인 간의 관계를 알아보기 위해 상관관계분석 및 다중회귀분석을 실시하였다. 이때 모든 통계적 유의수준은 .05로 설정하였다.

III. 결과

1. 연구 변인간 상관관계 분석

운동선수의 사회적지지, 진로결정 자기효능감, 진로성숙도의 관계를 규명하기 위하여 회귀분석을 실시하기 이전에 회귀분석에 투입된 변수간의 상관관계를 확인하였으며, 분석결과는 <표 5>에 제시하였다. 상관관계 분석 결과 모든 변인들 간에 있어 다중공선성의 기준인 .80보다 작게 나타나 회귀분석의 기본가정인 다중공선성에 문제가 없는 것으로 확인되었다.

표 6. 사회적지지와 진로결정 자기효능감 중다회귀분석

변 수	비표준화 계수		표준화계수	t
	B	SE B	β	
일반적 효 능 감	(상수)	4.106	.541	7.585
	지도자지지	-.232	.128	-.176
	부모지지	.164	.135	.102
	친구지지	.093	.160	.058
R=.139, R ² =.019, F=1.336				
사 회 적 효 능 감	(상수)	4.318	.547	7.898
	지도자지지	.332	.129	.248
	부모지지	.053	.137	.032
	친구지지	.180	.161	.110
R=.182, R ² =.033, F=2.326				

*p<.05

2. 사회적지지가 진로결정 자기효능감에 미치는 영향

운동선수의 사회적지지가 진로결정 자기효능감에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6>에 의하면 사회적지지의 하위요인인 지도자지지($\beta=.248$)은 진로결정 자기효능감의 사회적 효능감에 유의한($p<.05$) 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 사회적지지는 자기효능감 전체변량의 1.9%, 3.3%를 설명하는 것으로 나타났다.

표 7. 사회적지지와 진로성숙도 중다회귀분석

변 수	비표준화 계수		표준화계수		
	B	SE B	β	t	
결정성	(상수)	3.474	.485		7.170
	지도자지지	.307	.114	.258	2.679**
	부모지지	.018	.121	.012	.145
	친구지지	.294	.143	.204	2.058*
R=.190, R ² =.036, F=2.536					
목적성	(상수)	2.880	.416		6.920
	지도자지지	-.146	.098	-.145	-1.489
	부모지지	.129	.104	.104	1.237
	친구지지	.074	.123	.060	.600
R=.123, R ² =.015, F=1.052					
준비성	(상수)	3.808	.408		9.328
	지도자지지	-.018	.096	-.018	-.188
	부모지지	-.056	.102	-.047	-.550
	친구지지	.109	.121	.091	.903
R=.069, R ² =.005, F=.328					
독립성	(상수)	2.969	.441		6.737
	지도자지지	-.084	.104	-.079	-.808
	부모지지	.090	.110	.069	.815
	친구지지	-.028	.130	-.022	-.218
R=.083, R ² =.007, F=.466					

**p<.01, *p<.05

3. 사회적지지가 진로성숙도에 미치는 영향

운동선수의 사회적지지가 진로성숙도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7>에 의하면 사회적지지의 하위요인인 지도자지지, 친구지지($\beta=.258$, $\beta=.204$)는 진로성숙도의 하위요인 결정성에 유의한($p<.01$, $p<.05$) 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 사회적지지는 진로성숙도 전체변량의 3.6%, 1.5%, 0.5%, 0.7%를 설명하는 것으로 나타났다.

표 8. 진로결정 자기효능감과 진로성숙도 중다회귀분석

변 수	비표준화 계수		표준화계수		
	B	SE B	β	t	
결정성	(상수)	.525	.205		2.565
	일반적효능감	.644	.044	.716	14.565***
	사회적효능감	.067	.044	.075	1.516
R=.748, R ² =.560, F=136.287					
목적성	(상수)	2.746	.259		10.613
	일반적효능감	.032	.056	.042	.577
	사회적효능감	.074	.056	.098	1.332
R=.121, R ² =.015, F=1.591					
준비성	(상수)	1.940	.194		9.975
	일반적효능감	.485	.042	.654	11.546***
	사회적효능감	-.016	.042	-.022	-.383
R=.646, R ² =.417, F=76.528					
독립성	(상수)	2.644	.270		9.810
	일반적효능감	.106	.058	.134	1.827
	사회적효능감	-.046	.058	-.058	-.784
R=.124, R ² =.015, F=1.672					

***p<.001

4. 진로결정 자기효능감이 진로성숙도에 미치는 영향

운동선수의 진로결정 자기효능감이 진로성숙도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8>에 의하면 진로결정 자기효능감의 하위요인인 일반적효능감($\beta=.716$, $\beta=.654$)은 진로성숙도의 하위요인에 결정성과 준비성에 유의한($p<.001$) 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자기효능감은 진로성숙도 전체변량의 56.0%, 1.5%, 41.7%, 1.5%를 설명하는 것으로 나타났다.

IV. 논의

운동선수들은 훈련을 통해 얻어진 경기력을 경쟁상황에서 성공적으로 선수 생활을 유지하기 위해 최선을 다하고 있지만, 진로선택에 있어서 사회적지지는 동기부여가 되기도 하고 스트레스로 작용하기도 한다. 즉, 사회적지지가 선수로 하여금 진로결정 자기효능감 향상에 중요한 요인으로 작용한다. 이에 본 연구는 대학 운동선수의 사회적지지가 진로결정 자기효능감 그리고 진로성숙도의 관계를 분석하는데 있어 선행연구를 중심으로 변인간의 관계를 규명하고 도출된 결과를 중심으로 논의하고자 한다.

첫째, 사회적지지(지도자지지)는 진로결정 자기효능감에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 운동선수들은 집단생활이 형성되어 있어 사회적 문화 혜택을 적게 받고 있으며, 지도자의 관심과 지지 없이 진로결정 자기효능감에 어려움이 있을 것으로 판단된다. 이와 관련하여 사회적지지가 자기효능감에 긍정적인 역할을 한다는 선행연구(최영진, 2021; 민병석, 2013; 신혜경, 허무열, 전미란, 2022; 이재희, 이지민, 2012; 조유익, 최영준, 2016)의 결과와도 일치한다. 진로결정 자기효능감이 높을수록 진로에 대해 심각하게 인식하지 않고 극복하려는 내적인 동기가 유발될 것이다. 즉, 지도자가 자신을 지지한다고 지각할수록 진로목표에 쉽게 도달할 것으로 판단된다.

둘째, 사회적지지(지도자지지, 친구지지)가 진로성숙도(결정성)에 영향을 미

치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 사회적지지가 진로성숙도에 영향을 미친다는 선행연구(이재희, 이지민, 2012; 최영진, 2021; 신혜경, 허무열, 전미란, 2022)의 결과와도 일치한다. 이러한 결과는 사회적지지가 진로성숙도에 직접적인 영향을 미치기도 하지만, 사회적지지가 진로결정 자기효능감을 높이고 이를 통해 진로성숙도에 영향을 주는 것으로 진로결정 자기효능감의 중요성이 진로성숙도를 발달시킬 수 있음을 시사한다. 한편, 주영주, 강아란, 최세빈(2013)은 진로교사 지원이 진로성숙도에 영향을 미치지 않는 것으로 보고하고 있어 선행연구의 결과와 상반된다. 이는 중학생을 대상으로 연구가 진행되어 진로에 대한 흥미와 관심이 적었을 것으로 판단된다. 진로성숙도에 있어서 운동선수들은 진로에 대한 불안 수준이 일반학생보다 높기 때문에 사회적지지를 통해 진로에 대한 태도를 성숙시키고 직업세계의 이해와 진로정체감 확립을 통해 진로 장벽에 대한 두려움을 없애는데 도움이 필요할 것으로 판단된다.

셋째, 진로결정 자기효능감(일반적 효능감)이 진로성숙도(결정성, 준비성)에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 진로결정 자기효능감이 진로성숙도에 영향을 미친다는 선행연구(최영진, 2021; 이유민, 2014; 주영주, 강아란, 최세빈, 2013, 신혜경, 허무열, 전미란, 2022)의 결과와 일치하며, 진로결정 자기효능감은 진로성숙도의 매개효과에 중요한 변인이다. 김명옥(2011)은 개인이 목표한 진로를 성취할 수 있다는 신념과 자신감은 진로 행동을 성공적으로 수행할 수 있다는 자신의 능력에 대한 지각이라고 하였다. 즉, 진로에 대한 확고한 신념이 높으면 자신이 선택한 직업과정에 적극적으로 관여하며, 행동의 선택과 수행 그리고 지속성 등 일련의 과정에 영향을 미칠 것으로 판단된다.

V. 결론 및 제언

이 연구는 대학 운동선수의 사회적지지와 진로결정 자기효능감 및 진로성숙도에 미치는 영향을 규명하는데 있다. 이상과 같은 연구절차에 의해 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 사회적지지(지도자지지)는 진로결정 자기효능감에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 사회적지지(지도자지지, 친구지지)가 진로성숙도(결정성)에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 진로결정 자기효능감(일반적 효능감)이 진로성숙도(결정성, 준비성)에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이상의 연구에서 도출된 결과를 볼 때, 사회적지지는 진로결정 자기효능감과 진로성숙도에 긍정적인 영향으로 작용하며, 운동선수라는 특정 집단임을 감안할 때 지도자의 적극적인 지지는 진로결정 자기효능감의 매개를 통해서 진로성숙도를 높여준다는 정보를 얻었다. 또한 일반인과 운동선수간의 관련성과 연구 분석적 방법에 따라 다른 결과가 나타날 수도 있다는 한계가 있어 다른 시각에서 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 대상은 대전·충청지역 대학에 재학 중인 운동선수로 국한되어 전체 대학 운동선수의 특성을 일반화하기 어렵기 때문에 후속연구에서는 다양한 지역의 운동선수를 대상으로 연구할 필요성이 있다.

둘째, 사회적지지가 진로결정 자기효능감 및 진로성숙도의 관계를 다룬 선행연구가 미흡한 실정으로 일반학생과 운동선수 등 많은 변인의 후속 연구를 통해 다양한 접근이 필요할 것이다.

참고문헌

- 강명희(2015). 대학생이 지각한 사회적지지, 자기효능감과 진로결정수준 간의 구조적 관계. *교육방법연구*, 27(4), 489-510.
- 고경애(2011). 여성목회자의 가정생활만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 : 다중역할몰입, 자기효능감, 심리적안녕감을 중심으로. 미간행 박사학위

- 논문. 백석대학교 기독교전문대학원.
- 김도연, 오옥선, 김성봉(2012). 고등학생이 지각한 사회적지지와 진로성숙도와의 관계에서 자기효능감의 매개효과. **청소년학연구**, 19(5), 71-91.
- 김보환(1997). **대학생의 진로결정수준과 진로준비행동의 발달 및 이차원적 유형화**. 미간행 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 머니투데이(2017.10.11.). **청년취업난, 대학생 중도이탈 원인..반수.유턴**.
<https://news.mt.co.kr/mtview.php?no=2017101109047476485&outlink=1&ref=https%3A%2F%2Fsearch.naver.com>
- 매일신문(2019.12. 9.). **지역 대학생 중도 이탈률 수도권에 비해 2배 높고 학업중단자 연간 1천명 넘는 전국 대학 10곳 중 4곳이 대구 경북**.
<https://www.imaeil.com/InnerColumn/2019120817365746972>
- 문성연, 박영진, 이봉근(2016). 체육계열 대학생이 진로결정 자기효능감과 진로준비행동 관계에서 사회적지지의 매개효과. **한국스포츠학회지**, 14(4), 719-730.
- 문승태, 최우재(2009). 인문계 고등학생의 사회적지지, 일선호 동기 및 진로자기효능감간의 인과 관계. **한국진로교육학회지**, 22(4), 157-177.
- 박지은(2005). **초등교사의 ICT활용능력 온라인 자기평가 도구 개발**. 미간행 석사학위논문. 광주교육대학교 교육대학원.
- 신혜경, 허무열, 전미란(2022). 사회적지지, 진로자기효능감, 진로성숙도의 차이 및 영향 변인 검증. **한국창의정보문화학회**, 8(1), 33-43.
- 오귀민, 박소연(2021). 사회적지지가 자아탄력성과 진로결정 자기효능감에 미치는 영향. **문화산업연구**, 23(3), 67-75.
- 이기학(1997). **고등학생의 진로태도 성숙과 심리적 변인들과의 관계**. 미간행 박사학위논문. 연세대학교 대학원.
- 오명숙(2014). **한국형에니어그램 진로지도프로그램이 진로정체감과 자기효능감 및 진로성숙도에 미치는 영향**. 미간행 박사학위논문. 선문대학교 대학원
- 이은경, 이해성(2002). 진로결정효능감이 진로태도성숙에 미치는 영향. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 14(1), 109-120.
- 이유민(2013). **대학생의 자아탄력성 및 진로결정 자기효능감이 진로성숙도에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 서울대학교 대학원

- 는 영향. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 이재희, 이지민(2012). 청소년이 지각한 사회적지지, 진로결정 자기효능감이 진로성숙도에 미치는 영향. **한국가정관리학회지**, 30(4), 77-87.
- 조명실, 최경숙(2007). 후기 청소년의 자아정체감, 사회적지지, 진로결정 자기효능감, 진로성숙 및 진로준비행동의 관계모형 검증. **상담학 연구**, 8(3), 1085-1099.
- 조유익, 최영준(2016). 중등학교 유도선수가 지각하는 부모의 사회적지지와 자기효능감 및 운동지속의도의 관계. **한국체육과학회지**, 25(4), 833-845.
- 주영주, 강아란, 최세빈(2013). 진로교사의 지원, 진로교육 만족도, 진로결정 자기효능감, 진로준비행동과 중학생의 진로성숙도 간의 구조적 관계 규명. **진로교육연구**, 26(4), 25-47.
- 중도일보(2021.9.19.). **대학체육학과 중도이탈 심화.**
<https://www.joongdo.co.kr/web/view.php?key=20210919010003731>
- 장석민, 임두순, 송병민(1991). **진로성숙도검사 표준화연구**. 한국교육개발원.
- 최영진(2021). 전문대학생이 지각하는 사회적지지가 진로성숙도에 미치는 영향: 진로결정 자기효능감의 매개효과. **보건의료생명과학논문지**, 9(1), 169-178.
- 한수현(2003). **사회적지지와 진로태도성숙 및 진로미결정과의 관계**. 미간행 석사학위논문. 홍익대학교 대학원
- Bandura, A.(1986). *Social foundation of thought and action: A Social cognitive theory*. Englewood Cliffs. N.J: Prentice-Hall.
- Crites, J. O. (1973). *Theory and research handbook for the Career Maturity Inventory*. Monterey, Calif: CBT / McGraw-Hill.
- Crites, J. O. (1978). *The career maturity inventory(2nd ed)*. Monterey, CA: CTB / McGraw-Hill.
- Nolten, P. W.(1994). *Conceptualization and Measurement of Social Support: The Development of the Student Social Support Scale*. Doctoral Dissertation, University of Wisconsin-Madison.
- Parsons, F. W. (1909). *Choosing a vocation*. Boston: Houghton Mifflin.
- Sherer, M., Maddux, J., Mercandante, B., Perntyce Dunn, S., Jacobs, B. (1982). The

Self-efficacy Scale: Construction and Validation. *Psychological Reports*,
51, 663-671.

Super, D. E.(1969). Vocational development theory: Persons, positions and process.
Counseling Psychologist, 1, 19-23.

ABSTRACT

The effect of social support of college athletes on career decision-making self-efficacy and career maturity

Choi, Chun · Song, Eun-Il*(Jung Won Univ)

This study, a total of 217 survey responses from college athletes were used as final analysis data to find out the effect of social support on career decision-making self-efficacy and career maturity of college athletes, and the following conclusions were drawn through statistical tests of correlation analysis and multiple regression analysis using the SPSS 21.0 statistical program.

First, social support (leader support) was found to affect career decision self-efficacy.

Second, it was found that social support (support for leaders, support for friends) affects career maturity (determinism).

Third, career decision self-efficacy (general efficacy) has been found to affect career maturity (determination, preparation).

Key word : Social support, Career decision-making self efficacy, Career Maturity

논문투고일 : 2023.12.30

심사일 : 2024.01.30

심사완료일 : 2024.02.07